

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2022. gada 2. decembrī Rīgā Nr. 13

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Pieminekļu padomes priekšsēdētājs Aigars Kušķis |
| Sēdi protokolē: | sekretāre Ilona Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Jānis Krastiņš, Rita Eva Našeniece, Gunārs Nāgels, Agrita Maderniece, Ivars Drulle, Miroslavs Mitrofanovs, Konstantīns Čekušins, Dāvis Stalts, Klāvs Sedlenieks, Gļebs Panteļejevs, Guntis Zemītis |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Inese Baranovska, Mārtiņš Mintaurs, Indra Purs, Andrejs Broks, Viesturs Zeps, Valdis Gavars |

Sēdē uzaicināti:

Z. Treimane – Pilsētas arhitekta dienesta vadītājas vietniece;

P. Tērmanis;

J. Gombergs – uzņēmējs;

J. Vimba – Latvijas Nacionālā teātra direktors

DARBA KĀRTĪBA

1. Par ideju konkursu Jāņa Čakstes piemiņas vietai uz AB dambja.
2. Par džinsu izgudrotāja *Jacob Davis* skulptūru Rīgā.
3. Par piemiņas plāksnes veltītas Pēterim Aigaram (Herberts Tērmanis) un Sirai Jirgensei izvietošanu pie ēkas Vaļņu ielā 26, Rīgā.

*(09.08.2022. Nr. RD-22-9072-pi)*

1. Par zinātnieka Paula Valdena pieminekļa pārvietošanu.

*(24.05.2022. Nr. AIC-22-1692-sd)*

1. Par J. K. Fīlrozes pieminekļa atjaunošanu Lielajos kapos.
2. Par piemiņas plāksnēm pie Latvijas Nacionālā teātra ēkas.
3. Dažādi jautājumi un informācija.

**1. Par ideju konkursu Jāņa Čakstes piemiņas vietai uz AB dambja**

**Z. Treimane** prezentē ideju konkursa Jāņa Čakstes piemiņas vietai uz AB dambja nolikumā ietvertos nosacījumus., t.sk mērķi, prasības un nosacījumus, vērtēšanas kritērijus, žūrijas komisijas sastāvu, godalgu fondu, kas ir 16 000 EUR.

Notikušas konsultācijas dažādās iestādēs, tostarp Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē. Minētā padome aicina papildus apsvērt iespēju informēt konkursantus par šobrīd notiekošajiem procesiem saistībā ar publisko peldbaseinu funkcijas ierīkošanas priekšlikumu, pievienot informāciju par Mūkusalas promenādes projektu, apsvērt iespēju veikt profesionālu apstādījumu novērtējumu, pievienojot to nolikumam, iekļaut žūrijā Rīgas domes Pieminekļu padomes pārstāvi.

Aicina balsot par konceptuālu atbalstu konkursam, kā arī žūrijas komisijas sastāvam nominēt Pieminekļu padomes locekli.

**I. Drulle** Atbalsta starpdisciplināro darbību. Vaicā par publiskā peldbaseina ideju.

**A. Kušķis** sniedz informāciju: Pilsētas mēra birojs ir kontaktējies ar Pilsētas attīstības departamentu par somu kompānijas priekšlikumu, kura attīsta ideju par publiskiem peldbaseiniem pilsētu centros, kas par pieejamam cenām darbojas visu gadu. Noris darbs pie vietas izvēles. Priekšlikums ir bijis par peldošu būvju novietojumu Daugavā pie AB dambja vienā vai otrā pusē, vai arī pie Akmens tilta 11.novembra krastmalā. Līdzīgs projekts ir realizēts Helsinkos.

*Balsojot par konkursa nolikumu:*

*“Par” – 12 ( A. Kušķis,* *J. Krastiņš, R. Našeniece, G. Nāgels, A. Maderniece, I. Drulle, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, D. Stalts, K. Sedlenieks, G. Panteļejevs, G. Zemītis)*

*“Pret” – 0*

*“Atturas” – 0*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Pieņemt zināšanai Pilsētas arhitekta dienesta pārstāves ziņojumu.

2. Atbalstīt turpmāko virzību ideju konkursa organizēšanai.

*Darba žūrijas komisijā I. Drulle izvirza I. Baranovskas kandidatūru.*

*J. Krastiņš, G. Panteļejevs norāda, ka konkurss ir plašs vides telpiskās organizācijas priekšlikums, tāpēc žūrijā jābūt arhitektam.*

*A. Kušķis izvirza J. Krastiņa kunga kandidatūru.*

*Balsojot par I. Baranovskas kandidatūru:*

*“Par” – 6 (A. Maderniece, D. Stalts, I. Drulle, R. Našeniece, A. Kušķis, K. Sedlenieks)*

*“Pret” – 1(J. Krastiņš)*

*“Atturas” – 4 (K. Čekušins, M. Mitrofanovs, R. Našeniece, G. Nāgels )*

*Padome konstatē, ka sasniegts balsu vairākums, balsojot par pirmo kandidatūru, līdz ar to atsevišķi balsot par otro nav nepieciešams.*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Izvirzīt darbam Jāņa Čakstes piemiņas vietas ideju konkursa žūrijas komisijā Inesi Baranovsku.

**2. Par džinsu izgudrotāja *Jacob Davis* skulptūru Rīgā**

1. **Kušķis** atzīmē, ka idejas virzītāji, kas ir *Bob Iofis,* uzņēmējs no ASV un Rīgas Investīciju un tūrisma aģentūra, nav varējuši pievienoties Pieminekļu padomes sēdei, lai iepazīstinātu ar ieceri un atbildētu uz jautājumiem, līdz ar to šis priekšlikums skatāms tikai informatīvi, dod vārdu J. Gombergam, kurš vēlas sniegt padomei papildinformāciju.

**J. Gombergs** informē, ka savulaik pie viņa ir vērsies *Bob Iofis* ar ideju par pieminekļa veidošanu džinsu izgudrotājam *Jacob Davis*. *Jacob Davis* esot dzimis Bolderājā, emigrējot uz ASV viņš ir pieņēmis šo uzvārdu. Džinsu patents pieder *Jacob Davis* un *Levi Strauss*. Tādejādi jebkādas darbības, kas zināmā mērā reklamētu džinsu izgudrotāju, būtu skaņojamas ar *Levi Strauss* kompāniju. Idejas autoram nav finansējuma skulptūras realizācijai, bet viņš būtu gatavs vākt ziedojumus, ja no pilsētas puses būtu atbalsts idejas realizācijai, kā arī tiktu sniegts pilnvarojums finansējuma piesaistes organizēšanai.

**3. Par piemiņas plāksnes veltītas Pēterim Aigaram (Herberts Tērmanis) un Sirai Jirgensei izvietošanu pie ēkas Vaļņu ielā 26, Rīgā**

**P. Tērmanis** informē, ka vēlas izvietot saviem vecākiem – rakstniekam Pēterim Aigaram (īstajā vārdā Herberts Tērmanis) un baleta māksliniecei Sirai Jirgensei veltītu piemiņas plāksni pie ēkas Vaļņu ielā 26, kurā viņi ir dzīvojuši, pamatojot ar to, ka abi bijuši ievērojamas personības latviešu kultūrā.

**K. Sedlenieks** Atbalsta plāksnes izvietošanu, taču no plāksnes teksta nav saprotams vai abas šīs personas ēkā ir dzīvojušas no 1937.-1944. gadam? Nav saprotams uz ko attiecas sauklis “Karogs jānes atpakaļ”. Tāpat pēc gadskaitļa starp punktu un nākamo vārdu jābūt atstarpei. Aicina tekstu rediģēt no saprotamības viedokļa.

**I. Drulle** nav iebildumu pret plāksnes izvietošanu. Norāda, ka vienkāršam garāmgājējam nav saprotams konteksts sauklim “Karogs jānes atpakaļ”. Plāksnes mākslinieciskais noformējums nav veiksmīgs – īsti nav uztverams ko simbolizē stabiņi kreisajā pusē, balerīnas atveidojums ir pārāk klišejisks.

**J. Krastiņš** Piekrīt K. Sedlenieka aizrādījumiem. Plāksnes tekstam jābūt jēdzieniski un saturiski saistītam. Slīpraksta teksta lietojums ir nesaprotams. Mākslinieciskā kompozīcija ir primāra. Plāksnei ir izteikti simetrisks teksta izkārtojums, bet tēli konceptuāli asimetriski un savstarpēji nesaderīgi, kas sabojā plāksnes kopējo iespaidu.

**R. Našeniece** Patīk plāksnes krāsa un garenais formāts. Parasti piemiņas plāksnes atgādina kapu plāksnes. Šis ir atšķirīgs gadījums. Atzinīgi vērtē iniciatīvas par ēku vēstures atspoguļojumu gan fasādē, gan iekštelpās, kad tiek atzīmēti ēkas autori, vēsturiskās skices un to iemītnieki. Dažkārt mazi uzlabojumi rada lielas pārmaiņas.

**A. Kušķis** rezumē, ka ideja ir atbalstāma, taču plāksnes dizains un kompozīcija ir uzlabojami. Nepieciešams saņemt ēkas īpašnieka atļauju. Aicina precizēto plāksnes dizainu iesniegt padomei izvērtēšanai.

*Balsojot par piemiņas plāksnes Vaļņu ielā 26 izveidošanu:*

*“Par” – 8 (R. Našeniece, D. Stalts, A. Maderniece, G. Nāgels, I. Drulle, M. Mitrofanovs A. Kušķis, J. Krastiņš)*

*“Pret” – 0*

*“Atturas” – 0*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt piemiņas plāksnes, veltītas Pēterim Aigaram (Herberts Tērmanis) un Sirai Jirgensei izveidošanu pie ēkas Vaļņu ielā 26, Rīgā, ņemot vērā padomes ieteikumus projekta pilnveidošanai.

**4. Par J. K. Fīlrozes pieminekļa atjaunošanu Lielajos kapos**

**R. Našeniece** Iesniedzējs Simona Kabuce ir Fīlrozes ģimenes pēcnācēja. Ideja ir par vēsturiski precīzas kapa plāksnes atjaunošanu. Saglabājusies autentiska fotofiksācija ar Fīlrozes kapa vietu Lielajos kapos. Bez tam kapa vieta ir identificējama pēc E. Upmaņa kunga kapu plāniem, pēc kuriem tika identificēta arī Madauss kapa vieta. Atbalsta pieminekļa atjaunošanu.

**G. Nāgels** Lielo kapu attīstības koncepcija noteic, ka drīkst uzstādīt jaunus pieminekļus, bet nevar pieļaut, ka jaunie pieminekļi dominē pār vēsturiskajiem. Netiek veidotas jaunas vai atjaunotas bijušās kapu kopiņas un kapu vietu aprīkojums. Piedāvātajā plāksnes tekstā ir nepareizi norādīts Fīlrozes dzimšanas gads 1881., jābūt 1861. Jāprecizē vai ir pieļaujams lietot tikai vācu valodu. Lielie kapi pēc savas funkcijas neskaitās kapi. Vai valodas likums attiecas arī uz mazajām arhitektūras formām? Kapu shēmas autentiskums nav zināms. No fotogrāfijas var tikai aptuveni saprast vietu.

Cik daudzas kapa vietas mēs atļausim atjaunot? Kapu grāmatā minēti 60 tūkstoši apbedījumi. Kuri ir tie, kuriem tiks likti pieminekļi? Neatbalsta šo ieceri.

**J. Krastiņš** Koncepcija paredz pretrunīgas lietas - gan godināt visus, kas apbedīti, gan suņus vadāt zināmā attālumā no celiņiem. Koncepcija ir frāžu salikums un nav nopietni uztverama. Lielos kapus vēlējās pārvērst par publisku parku, izdalot teritorijā atsevišķus areālus, kuros saglabātu apglabāto cilvēku piemiņu, pārvietojot visus vērtīgos mākslas priekšmetus, bet viss ir palicis pusratā. Pasaules pieredze rāda, ka vēsturiskās kapsētas tiek likvidētas pilnīgi vai izmantotas. Divas pretējas funkcijas savietot nav iespējams. Ja tiek atjaunoti pieminekļi, tad jāizdala sektori, kuros to var veikt, bet pārējo daļu atstāt kā brīvas uzturēšanās zonas. Vispirms jāizstrādā normāla koncepcija.

**A. Kušķis** Norāda, ka mēs šobrīd nepārstrādāsim koncepciju. Nav vērojams, ka pieminekļu atjaunošana notiktu masveidā. Vienreiz jau līdzīgs priekšlikums par Madauss kapa vietu tika atbalstīts, tādēļ pieļauj iespēju pēc līdzīga principa un ar līdzīgu procedūru atjaunot arī Fīlrozes kapa plāksni.

*Balsojot par piemiņas plāksnes atjaunošanu Lielajos kapos:*

*“Par” – 9 (R. Našeniece, I. Drulle, D. Stalts, A. Maderniece, A. Kušķis, K. Sedlenieks,*

*K. Čekušins, G. Zemītis, M. Mitrofanovs,)*

*“Pret” – 1 (G. Nāgels)*

*“Atturas” – 1 (J. Krastiņš)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Principā atbalstīt J. K. Fīlrozespiemiņas plāksnes atjaunošanas iespēju Lielajos kapos, precizējot novietojumu un informāciju no vēsturiskajiem kapu plāniem.

**5. Par piemiņas plāksnēm pie Latvijas Nacionālā teātra ēkas**

**J. Vimba** Nacionālajam teātrim vēsturiski divās vietās – no Kronvalda bulvāra puses un no Simtgades alejas puses ir izvietotas piemiņas plāksnes, kas piefiksējušas dažādas vēsturiskas personas un viņu darbību šajā ēkā. Ņemot vērā kontekstu, saistībā ar Krievijas agresiju Ukrainā, mums radās pamatots jautājums vai šīm plāksnēm jāatrodas teātra ēkas fasādē. Tāpat ir jautājums vai tekstam šajās plāksnēs jābūt divās valodās un vai piemiņas plāksnei par M. Gorkiju vispār vajadzētu atrasties pie ēkas.

**D. Stalts** Aicina pieņemt lēmumu šo plākšņu demontāžu. Neredz nekādu tiesisku pamatojumu to saglabāšanai. Iespējams, plāksnes nododamas Okupācijas muzejam un tas savukārt lemtu ko ar tām darīt.

**K. Sedlenieks** Atbalsta divu valodu plākšņu noņemšanu. Amtmanis-Briedītis un Rainis droši vien nav pelnījuši, ka tiek noņemti pavisam. Aicina pārskatīt piemiņas plāksni par K. Ulmani. Pirmajā daļā, kur ir runa par 1918. gada 18. novembri, pretenziju nav, taču tālākajā tekstā ir skaidri runāts par neleģitīma režīma slavināšanu un tas nav pieņemami. Aicina demontēt visas plāksnes. Plāksnei par to, ka šajā ēkā tika pasludināta Latvijas neatkarība ir jābūt.

**I. Drulle** Atbalsta K. Sedlenieka viedokli. Protams, nevajag plāksnēs nokalt krievu burtus, vai nozāģēt pusi no plāksnes, kur krievu valoda pazūd. Ja Nacionālais teātris vēlas tās demontēt, tad tas ir atbalstāmi, izņemot to informāciju, ka teātra ēkā ir proklamēta Latvijas Republika.

**K. Čekušins** Vai ir juridiski iespējams plāksnēs izmantot krievu valodu? Vai šī plāksnes nav kultūrvēsturisks mantojums, ko nedrīkst demontēt?

**A. Kušķis** Pilsētā ir izvietotas informatīvas plāksnes ne tikai latviešu valodā, jo ir situācijas, kad tas ir pieļaujams. Protams, pastāv valsts valodas likuma noteikumi, kas paredz latviešu valodu minēt kā pirmo un izcelt vairāk. Ja ir pamatota nepieciešamība, tad informācija var būt ne tikai latviešu valodā. Attiecībā uz kultūrvēsturiskā mantojuma statusu – šāds jautājums ir jāprecizē Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, jo pati ēka ir kultūras piemineklis.

J. Vimba informē, ka šāda konsultācija jau ir notikusi un ka NKMP ir ieteikusi jautājumu par plāksnēm risināt Pieminekļu padomē.

**J. Krastiņš** Amtmaņa-Briedīša piemiņas plāksne ir ļoti “skaists” vēstures piemineklis. Padomiskā gara slavināšana ar Briedīša vārda krievisko izkropļojumu pati par sevi ir efektīvs vēstures ironisks pasniegums.

**I. Drulle** Katrai no šīm plāksnēm ir kurioza vai specifiska vēsturiska vērtība, tās ir attiecīgā laikmeta ironisks atspoguļojums. Tādēļ tās nevajadzētu likvidēt, bet saglabāt ne tik redzamā vietā.

*Balsojot par piemiņas plākšņu demontāžu no Latvijas Nacionālā teātra ēkas:*

*“Par” – 10 (D. Stalts, A. Maderniece, A. Kušķis, R. Našeniece, G. Panteļejevs, G. Nāgels, K. Sedlenieks, I. Drulle, J. Krastiņš, G. Zemītis,)*

*“Pret” – 2 (K. Čekušins, M. Mitrofanovs)*

*“Atturas” – 0*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Atbalstīt visu četru Latvijas Nacionālā teātra iesnieguma pielikumā attēloto piemiņas plākšņu demontāžu.

2. Aicināt veidot jaunu piemiņas plāksni, atspoguļojot Latvijas Republikas proklamēšanas faktu Latvijas Nacionālā teātra ēkā, kā arī, ja tas nepieciešams un tiek ierosināts, veidot jaunas piemiņas plāksnes ar Latvijas Nacionālo teātri saistītām ievērojamām personībām atbilstoši spēkā esošajiem noteikumiem.

**6. Par zinātnieka Paula Valdena pieminekļa pārvietošanu**

*(24.05.2022. Nr. AIC-22-1692-sd)*

*Ņemot vērā to, ka ieceres autori nepiedalās Pieminekļu padomes sēdē, kā arī nav saņemta precizējoša informācija par P. Valdena pieminekļa jauno iespējamo novietni Ķīpsalā jautājums tiek noņemts no darba kārtības.*

**7. Informācija**

1. **Kušķis** Iepazīstina ar Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas vēstuli Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomei par likuma *“Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā”* piemērošanu. No skaidrojuma, kas sniegts vēstulē, izriet, ka uz valsts aizsardzībā esošiem nacionālas un reģionālas nozīmes kultūras pieminekļiem šī likuma regulējums nav piemērojams.

Savukārt uz Zinātņu akadēmijas ēku, kas ir vietējās nozīmes kultūras piemineklis, jāgaida, kurā kategorijā šis objekts tiks ierindots. Ja reģionālas nozīmes kultūras pieminekļu statusā, tad arī minētais likums netiks piemērots, ja vietējās nozīmes, tad pašvaldība būs tiesīga lemt savas kompetences ietvaros. Pagaidām vietējās un reģionālās nozīmes kultūras pieminekļi nav nošķirti, uzsākta visu kultūras pieminekļu pārvērtēšana, taču šis process nav noslēdzies, jo regulējums par reģionālās nozīmes kultūras pieminekļiem ir pieņemts nesen.

*Sēdi slēdz plkst. 13:55*

Padomes priekšsēdētājs A. Kušķis

Protokolēja I. Šmite